HÍRES BŰNÜGYEK, TANULSÁGOS NYOMOZÁSOK

SZÉP FERENC

Egy makói család rémálma

*„Aki különbséget tud tenni arcul-legyintés és ökölcsapás között,
az már tudja, mi a gyermekek elleni erőszak.”*

Henry Kempe

A jelen publikációmban a Zs. Róbert ellen kiskorú veszélyeztetésének büntette és más bűncselekmények miatt folytatott eljárás és a nyomozás áttekintésére, vizsgálatára, impresszióinak összegzésére kerül sor.

A családon belüli erőszak témaköre egyszerű, jogi megítélése nehézkes, sőt nem megoldható, hiszen a társadalom jelentős része érintett benne, minden eset más és más, mint ahogyan a „szereplők” is mások. A problémák orvoslására Magyarországon még a XXI. századra sem alakult ki olyan szintű szabályozás és védelmi rendszer, amely hatékonyan tudna fellépni a családon belül erőszakot elszenvedő áldozatok életének, testi épségének, egészségének védelme érdekében, ezért véleményem szerint napjainkban ez az egyik legfontosabb, szabályozást igénylő terület.

De mi is a családon belüli erőszak?

A válasz nem egyszerű, hiszen kultúránként és koronként változó, hogy melyik társadalom mit tart erőszakos cselekedetnek. Magyarországon is tartja magát a nézet: „*az én házam az én váram, a saját otthonom falai között azt teszek, amit akarok*”¹.

Szélsőséges példa egy általam felkeresett gyámügyi dolgozó saját tapasztalata: „*az édesapa a lánygyermekét eleinte zaklatta, majd két éven át használta a szexuális igényei kielégítésére. Kérdésre, hogy egyáltalán hogyan jutott eszébe ilyet tenni, azt felelte: az ember a küsszéket is azért készíti, hogy ráüljön*”².

¹ Aranyos Zsolt: Családon belüli erőszak és gyermekbántalmazás. 1. o.

http://www.parkapcsolatban.com/anyagok/hazassag_es_csalad_csaladon_beluli_eroszak-1.pdf

² Uo.

A nyomozás indítása

A Makói Rendőrkapitányság 2012. február 22-én *G. Tiborné* feljelentése alapján nyomozást indított a büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 170. § (1) bekezdésbe ütköző és a (3) bekezdés II. fordulata szerint minősülő, védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen személy ellen elkövetett könnyű testi sértés bűntettének megalapozott gyanúja miatt Zs. Róbert ellen a következők alapján.

Az elsődlegesen beszerzett adatok és információk alapján Zs. Róbert gyanúsított 2006 óta párkapcsolatban élt *G. Tiborné* makói lakossal, 2010 nyarától pedig életvitelszerű élettársi kapcsolatban éltek. Nevezettek életvitelszerűen egy makói családi lakóingatlanban laktak, amely *G. Tiborné* tulajdona. Ez időszakban a gyanúsított és az élettársa lényegében közösen nevelték, gondozták *G. Tiborné* három gyermekét. 2011 szeptemberétől kezdve a családi házban Zs. Róbert rendszeresen bántalmazta a nevelése alatt álló, 2004-ben született *G. Gergő*, a 2001-es *G. Goldina* és az 1997-es *G. Gabriella* kiskorú nevelt gyermekeit oly módon, hogy őket többször megpofozta, illetve kezeiket, lábaikat kézzel és üvegszálas bottal megverte, továbbá a kiskorú gyermekeket rendszeresen szidalmazta, és obszcén, szexuális tartalmú kifejezésekkel illette. Ezekben az esetekben a gyermekek szem- vagy fültanúi voltak testvéreik bántalmazásainak. A gyanúsított erőszakos cselekményei idején a gyermekeket egymás előtt megszégyenítette, emberi méltóságukban megsértette őket. Mindezekon felül a gyanúsított rendszeresen fenyegette és bántalmazta az élettársát, *G. Tibornét* is, egyebek között azzal, hogy ha *G. Tiborné* valakinek, illetve a hatóságnak felfedi az ő erőszakos cselekményeit, akkor bántalmazni fogja őt is és a gyerekeit is.

G. Tiborné az ő és a kiskorú gyermekei sérelmére elkövetett bűncselekmények miatt joghatályos magánindítványt terjesztett elő a gyanúsított ellen.

Az előbbieket alapján Zs. Róbert gyanúsított a megjelölt időszakban a következők szerint nem tett eleget a kiskorúak nevelése körében az általános társadalmi felfogás szerinti minimális elvárhatóság követelményeinek.

A nyomozás folyamán kiderült, hogy a gyanúsítottnak nem volt állandó munkaviszonya, egyéb kereső tevékenységet nem folytatott, csupán *G. Tiborné* járt el alkalmi munkákat végezni, és az ebből befolyó jövedelemből, illetve a különböző szociális juttatásokból élt a család.

A nyomozás

G. Tiborné feljelentése, részletes tanúkihallgatása után a folyamatosan végzett adatgyűjtésünk nyomán a büntetőeljárás szabályi szerint a vizsgált családi ingatlannál bizottság jelenlétében helyszíni szemlét tartottunk. A szemle folyamán lefoglaltunk egy 55 centiméteres üvegszálás botdarabot, valamint egy 170 centiméteres, sodrott szárítókötelet mint a bűncselekmény bizonyítása szempontjából releváns tárgyakat, és ezeket a továbbiakban bűnjelként kezeltük. A sértettek sérüléseiről részletekbe menő fényképsorozat készült.

A nyomozás elsődleges szakaszában egy gyermekpszichológus bevonásával tanúként hallgattuk ki a három kiskorú gyermeket. A későbbikben a Makói Városi Ügyészség indítványára a Szegedi Városi Bíróságon nyomozó bíró által megtartott ülésén G. Gergőt és G. Goldinát hallgatták meg, akik a következőket mondták el: Zs. Róbert gyanúsított 2010 nyarán, pontosan meg nem határozható napon, a délutáni órákban makói családi házukban nevelési célzattal, büntetésképpen azért, hogy megleckéztesse, személyi szabadságában korlátozta az akkor kilencéves, gyermekkorú G. Goldina kiskorú nevelt gyermekét, sértette oly módon, hogy kezeit hátrakötözte egy ugrálókötéllel, amelynek a másik végét a mennyezeti mestergerendához erősítette, így rögzítve őt e helyhez, majd a szoba ajtaját rácsukta, és ott hagyta őt mintegy harminc percre.

Zs. Róbert vádlott 2012. február 18-án a délutáni órákban bántalmazta a gyermekkorú G. Goldinát oly módon, hogy a lakás egyik szobájában olvasó sértettet lerántotta a székről, négyszer-ötször megpofozta, üvegszálás bottal ütötte kezeit, lábait, ennek következtében a sértett bal kezének második-harmadik ujjja, valamint a jobb lábszárának hátsó felszíne megsérült. A sérülések gyógytartama nyolc napon belüli, a sérülésekkel összefüggésben súlyos egészségromlás nem jött létre, maradandó fogyatékoság kialakulása nem várható. A sértettet ért egyéb bántalmazások kapcsán orvosi vizsgálat nem történt. A sértett által előadott egyéb időpontokban történt különféle bántalmazás (pofonütések, a lábszár, a kar és talp területét érő üvegszálás botütések) kapcsán véleményezhető, hogy az adott helyzetben súlyos sérülés kialakulásának lehetőségével nem kellett volna számolni.

Ezek után a gyanúsított felsorakoztatta mindhárom gyermeket az ablak elé. Mivel a gyermekkorú G. Goldinának az előbbi veréstől bedagadtak az ujjai, őt az édesanyja kivitte, hogy jegelje a kezét. A szobában csak a kiskorú G. Gabriella és a gyermekkorú G. Gergő maradt. A gyanúsított egy akkora pofont adott a kiskorú G. Gabriellának, hogy az nekiesett az ablak szélé-

nek, és a homloka jobb oldalán, a hajas fejbőr kezdeténél egy piros csík, vér-aláfutás keletkezett. A gyermekkorú G. Gergőt ekkor a gyanúsított az üvegszálas pálcával bántalmazta. Ekkor a gyanúsított hangosan kiabált a gyerekekkel: „Ez kell? Intézetbe akartok menni? Nem féltek a nyári szünettől?” Mindezzel azt sugallta, hogy ha rossz érdemjegyet hoznak haza, akkor intézetbe kerülnek.

Zs. Róbert a nevelése alatt álló kiskorú G. Gabriellát rendszeresen azzal fenyegette meg, hogy ha az iskolában rossz jegyet szerez, akkor bántalmazni fogja, illetve „megbassza és megszopátja”. A gyanúsított 2011 szeptemberétől heti rendszerességgel bántalmazta a kiskorú G. Gabriellát, többször megpofozta, üvegszálas bottal bántalmazta testszerte, ebbe beletartozott a sértett talpának nagy erejű, többszöri ütlegelése is. Az ilyen bántalmazások után a sértett testszerte zúzódásokat szenvedett, és a talpa úgy bedagadt, hogy alig tudott járni.

Zs. Róbert a kiskorú G. Gabriellát büntetésképpen, illetve azért, hogy megleckéztesse a rossz érdemjegyei miatt, 2011. december 17-én az üvegszálas pálcával oly módon bántalmazta, hogy a kishálóban az ágyon ülő sértett jobb combjára legalább tízszer, míg a bal combjára kétszer-háromszor nagy erővel odaütött. A bántalmazás következtében mindkét combján vér-aláfutásos sérülések keletkeztek.

Miután a gyanúsított ülő helyzetben elverte a kislány mindkét combját, utána azt mondta neki, hogy feküdjön hasra az ágyon. A gyanúsított ekkor megfogta a kislány egyik bokáját, majd felváltva legalább tízszer-tizenöt-ször erősen ütlegelte. A kislány emiatt legalább két napig sántított, és a talpa közepe bekékült. A gyanúsított ezután kizavarta a kislányt a szobából. G. Gabriella bántalmazását a szomszéd szobában végighallgatta a két testvére.

2012. február 18-án dél körül a gyanúsított a gyermekkorú G. Gergővel a konyhában tartózkodott, és az olvasást gyakorolták. Ennek során a vádlott azzal fenyegette meg a kisleányt, hogy: „Olvass, köcsög, buzerátor, mert megverlek!” Mivel a kisleány nem úgy olvasott, ahogy a gyanúsított elvárta tőle, erősebben rászólt, hogy: „Hangosabban olvassál!”, majd később ismét rászólt, hogy miért nem olvas, és egyszer pofon verte. Mivel a kisleány ismét abbahagyta az olvasást, a gyanúsított a konyhában még legalább ötször pofon ütötte, amire a kisleány sírni kezdett. Ekkor az édesanya hazaérkezett, és kérdőre vonta a gyanúsítottat a történetek miatt, de az rászólt a nőre: „Ne szólj bele!”, majd tovább olvastatta a kisleányt. A gyanúsított a végén annyira feldühödött, hogy a kisleányt fejét és a kezét többször, nagy erővel megütötte az üvegszálas bottal.

Ekkor a kiskorú G. Gabriella a gyújtóst vágta az előszobában, eközben Zs. odaszólt neki, hogy vágja a gyújtóst tovább, mert aztán ő következik. Ezek után a gyanúsított, G. Tiborné és a kiskorú G. Gabriella bement a nagyszobába, majd a kislány leült az ágyra úgy, a gyanúsított pedig vele szemben egy gurulós székre. A gyanúsított kérdőre vonta egy rossz érdemjegy miatt a kislányt, megkérdezve, elhiszi-e, hogy ha rossz jegyet kap, akkor meg fogja „baszni”. Erre a kislány azt válaszolta, elhiszi, de igazából nem gondolta komolyan, csak azt akarta, hogy Zs. hagyja békén. Zs. Róbert erre kétszer is megpofozta őt, s közben indulatosan beszélt vele.

Ekkor a gyanúsított azzal a céllal, hogy a kiskorú lányt megfélemlítse, valamint személyi méltóságát megalázza, felszólította, hogy vetkőzzön meztelenre, majd kiment a vécére, és az asszony is kiment a szobából. Mire a gyanúsított visszatért a szobába, a kislány teljesen meztelenre vetkőzött. A férfi ekkor odalépett hozzá, pofozta, és rángatta a haját. Legalább ötször-hatszor erősen pofon ütötte a lányt. Miután megverte a kislányt, felszólította, hogy öltözzön fel, és kérdőre vonta: „Hogy mer levetkőzni az édesanyja előtt.” A férfi ekkor még azt is mondta a kislánynak: „Ez volt az utolsó esélyed!” Majd hozzátette, hogy most nem fogja „megbaszni”.

Két-három héttel korábban, egy szombaton, kilenc körül, tévészés közben a kiskorú G. Gabriella odafeküdt az ágyra a gyanúsított mellé. A gyanúsított azzal a céllal, hogy a kislányt megfélemlítse, valamint a személyi méltóságában megalázza, benyúlt a lány köntöse és a pólója alá, és megfogta a bal mellét, és vagy tíz percig simogatta. A kislány nagyon megijedt, meg sem mert mozdulni, elkezdett sírni, amit a férfi nem vett észre. A cselekménynek úgy lett vége, hogy kislány kiszaladt a vécére, magára zárta az ajtót, mivel úgy érezte, ha nem menekül el onnan, akkor a gyanúsított nem hagyja abba a dolgot. A kislánynak eszébe jutott, hogy a férfi tényleg valóra fogja váltani a rossz érdemjegyek miatt ígért fenyegetését. Ezek után a kislány soha többé nem mert a vádlott mellé feküdni, de még ülni sem, úgy sem, hogy más volt a házban. Még a férfi szemébe sem mert nézni.

A kiskorú kislányon 2012. február 22-én elvégzett orvosi vizsgálat külsérelmi nyomot nem rögzített, de a bal szeme alatti lágy rész nyolc napon belül gyógyuló zúzódásos sérülést szenvedett.

A 2012. február 22-i orvosi vizsgálatokon kívül nem történt egyéb orvosi vizsgálat a kislány által elmondott sorozatos bántalmazások után. Figyelemmel a bántalmazott testtájékokra és a bántalmazás módjára (pofonütés, hajhúzás, a bűnjelként lefoglalt pálcával a combok és talpak verése) vélelmez-

hető, hogy az adott szituációkban súlyos sérülés kialakulásának lehetőségével nem kellett volna számolni.

Zs. Róbert 2012. február 21-én a délutáni órákban indulatosan felelősségre vonta a három gyermeket, hogy melyikük evett az előző este az édesanyjuk által hozott süteményből. A gyanúsított ledőlt a gyermekkorú G. Gergő ágyára, és odahívta magához a kisfiút. A férfi el kezdte kérdezetni, hogy ő ette-e meg a süteményt, a kisfiú azonban ezt tagadta. Ekkor a gyanúsított átvitte őt a kisszobába, és kijelentette: „Most boksolni fogunk, három perc boks, és tíz perc szünet.”

Ez után a férfi ismét bántalmazta G. Gergőt, hogy megleckéztesse. A vállát és a hasát ütlegelte, a kisfiú a kezével próbálta kivédeni őket. A bántalmazás közben a kisfiú hangosan jajgatott, a gyanúsított pedig olyanokat mondott, hogy: „Most egy hármas kombináció! Most egy sorozat!” A kisfiú bántalmazása kb. három percig tartott, majd a férfi tíz percre kijött a szobából, aztán ismét bement, és újabb három percig boksolta és rugdalta.

A kisfiú védekezésének megakadályozására a gyanúsított felszólította a kiskorú G. Gabriellát, hogy hozza be a szerszámos kamrából a gyorsköteget. A gyanúsított ezek után a kisfiú kezét a gyorskötővel hátrakötötte, és tovább bántalmazta a nagyon síró kisfiút.

Zs. a kisfiú összekötözött kezét egy műanyag kötéltől rögzítette, amelyet átvezetett a helyiség ajtajának kitört üvegén. Ezután a kötélt folyamatos húzásával a kisfiút háttal az ajtnak feszítette, megakadályozva, hogy elmenekülhessen, vagyis a személyi szabadságában korlátozta. Eközben ütlegelte a kisfiú vállát, és a talpával többször a védekezésre képtelen gyermek hasába rúgott, ennek következtében a sértett mindkét vállán pontosabban meg nem határozott elhelyezkedésű, számú, kiterjedésű zöld-sárga színű bőr alatti bevérzéseket, a has középső részén, a gyomortájhoz közel ujjbegynyi vérbeszűrődést, mérsékelt hasi nyomásérzékenységgel, a bal csípőlapát felett, közelebbről le nem írt elhelyezkedésű és kiterjedésű, frissnek véleményezett vérbeszűrődést, a jobb kéz pontosan meg nem határozott részén, nem frissnek véleményezett, meg nem határozott kiterjedésű vérbeszűrődést szenvedett el. Az elvégzett hasi ultrahang-vizsgálat a kismedencében, a belek között kevés szabad hasúri folyadékot mutatott ki, ezt azonban nem tudták egyértelműen összefüggésbe hozni a feltételezett bántalmazással, mivel a látottak alapján az elváltozás hátterében gyulladásos folyamat is állhatott. Az előzményi adatokra, a talált sérülésekre és a tisztázatlan eredetű hasúri folyadékokra tekintettel, a kisgyereket a makói kórház gyermekgyógyászati osztályán 2012. február 27-ig megfigyelés alatt tartották; az említett sérüléseken kívül vege-

tatív labilitás igazolódott nála. A felsorolt lágyrész-sérülések gyógytartama külön-külön és együttesen is nyolc napon belüli.

Figyelemmel a kisfiú életkorára, a sorozatos bántalmazásra, a támadott testtájakra, a bántalmazás eszközére (üvegszálas pálcá), illetve módjára, véleményezhető, hogy (elsősorban az üvegszálas pálcával történő kézre, lábra és fejre mért ütések, valamint a mellkast és a hasi tájat érő, váltott kézzel kivitelezett ökölütések sorozatával összefüggésben) fennállt súlyosabb sérülés (például a vékony lemezes csontok, illetve az ujjperc-, kéz- és lábközépcsontok, bordák repedése, törése, hasi parenchymás szervek zúzódása, illetve üreges belszervek repedése) lehetősége is. A jelzett belső sérülések kapcsán életveszélyes állapot is kialakulhatott volna.

2012. február 21-én Zs. Róbert a makói családi ház kishabájában, egy guruló széken ülve a vele szemben álló gyermekkorú G. Gergőt félelemkeltés céljából akként fenyegette meg, hogy a kisfiútól tíz-húsz centire egy hét-nyolc centiméter pengéhszúságú bicskát tartott kinyitott állapotban úgy, hogy a pengéje a kisfiú felé volt. Mindeközben a vádlott megfenyegette a gyereket, hogy leszúrja, megöli, ha nem mondja el az igazat neki arról, ő evett-e a süteményből. A vádlott a a gyermeket erőszakos bűncselekmény elkövetésével fenyegette meg, ez erős félelmet keltett a kisfiúban.

A gyanúsított 2011 szeptemberétől folyamatosan bántalmazta G. Tibornét. A 2012. február 18-i bántalmazásakor az asszony nyolc napon belül gyógyuló sérülést szenvedett el. Zs. ebben az időszakban többször megfenyegette az élettársát, hogy ha valakinek elmeséli, akkor őt és a gyermekeit bántalmazni fogja, valamint azzal is, hogy ha emiatt börtönbe kerül, a szabadulása után megkeseríti az ő és a családja életét.

A tanúkihallgatások közben Zs. Róbertet mint bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt, a törvényi előírásokat betartva, előállítottuk a Makói Rendőrkapitányság hivatalos helyiségébe, és gyanúsítottként hallgattuk ki a büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 170. § (1) bekezdésbe ütköző és a (3) bekezdés II. fordulata szerint minősülő, védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen személy ellen elkövetett könnyű testi sértés büntette elkövetésének megalapozott gyanúja miatt. Kihallgatásakor a férfi részben elismerte a terhére rótt bűncselekményt. Azzal indokolta tettét, hogy ő is hasonló nevelést kapott, de most már belátja, hogy nem jó nevelési módot választott.

Az eljárás folyamán ismertté vált tényállások alapján különböző fajtájú bűncselekményeket derítettünk fel: a kiskorú veszélyeztetésének büntette mellett a védekezésre képtelen személy ellen elkövetett könnyű testi sértés

büntettét; aljas indokból vagy célból védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett személyi szabadság megsértése büntettét; védekezésre képtelen személy ellen folytatólagosan elkövetett súlyos testi sértés kísérletének büntettét; zaklatás büntettét; folytatólagosan elkövetett könnyű testi sértés vétségét; becsületsértés vétségét.

Az ügyben a törvényességi és fokozott ügyészi felügyeletet a Makói Járási Ügyészség látta el.

Mivel a büntetett előéletű Zs. Róbert a vallomásaiban a bűncselekmény elkövetését csak részben ismerte el, ezért tartani lehetett attól, hogy szabadlábbon hagyása esetén – különösen a sértettek megfélemlítésével – megghiúsítaná a bizonyítási eljárást. Erre, valamint a cselekmény tárgyi súlyára tekintettel őrizetbe vettük, továbbá előterjesztést tettünk az előzetes letartóztatásának indítványozására. A Makói Járási Ügyészség indítványozta ezt a Makói Járásbíróságnak. A nyomozási bíró döntése után az eljárás a továbbiakban Zs. Róbert fogva tartása mellett folyt tovább.

A nyomozás folyamán bekértük a büntetett előéletű gyanúsított előéleti iratait, és csatoltuk az nyomozás iratanyagához. A sértettek sérülései, személyiségfejlődésük feltérképezésére, illetve Zs. Róbert életrajzi adataira tekintettel igazságügyi orvos szakértőt, elmeorvos szakértőt volt szükséges kirendelni, akik a törvényes határidőn belül előterjesztették a szakvéleményüket.

A pszichológus szakértői véleményéből kiderül, hogy Zs. Róbert szadistikus bántalmazó magatartása rendkívül súlyos traumák sorozatát okozta a gyermekeknek, egyebek között rendkívül destruktívan veszélyeztette a gyermekek személyiségfejlődését, beleértve az erkölcsi fejlődésüket is. A gyanúsított magatartását ráadásul hosszú időn át folytatta, és az egész családra kiterjesztette, ez további veszélyeztető faktor. A gyermekek bántalmazásával intenzív fájdalmat okozott nekik, agresszív uralkodó magatartásával lelki terror alatt tartotta az élettársát és annak három gyermekét.

A nyomozás során beszerzett igazságügyi elmeorvos szakértői vélemény alapján Zs. Róbertnél nem volt véleményezhető olyan káros pszichés elváltozás, amely a terhére rótt bűncselekmények időpontjában korlátozta őt a következmények felismerésében és az annak megfelelő cselekvésben.

A gyanúsított cselekményével súlyosan megszegte a nevelési feladatból folyó kötelezettségét, és ezzel veszélyeztette a kiskorúak testi, értelmi és erkölcsi fejlődését.

Az eljárás folyamán a család lakókörnyezetéből további tanúkat tudtunk felderíteni, ők a kihallgatásokon releváns információkkal szolgáltak.

Összességében a bűncselekmény elkövetését a vádlott részbeni beismerő vallomása mellett a feljelentés; a fényképmellékletes jegyzőkönyv a helyszíni szemléről; a bűnjeljegyzék; a tanúvallomások; az ambuláns jelentések, a feljegyzés a pszichológus megállapításairól; a beszerzett orvosi dokumentációk; a határozat és jegyzőkönyv a lefoglalásról; orvos szakértői vélemények; a beszerzett anyakönyvi kivonatok; az igazságügyi pszichológus szakértői leletek és vélemények; a gyanúsított elmeszakértői véleménye és pszichológiai személyiségtesztje, valamint a szembesítés bizonyította.

A nyomozás időszerűségéről megállapítható, hogy a szükséges nyomozási cselekmények elvégzése és az eltelt időszak arányban áll egymással. A nyomozás hat hónapig tartott, ez idő alatt a vizsgálati alosztály G. Tiborné feljelentésétől eljutott a több kiemelt tárgyi súlyú bűncselekmény miatt folytatott eljárás sikeres befejezéséig. Az ügyben tíz tanút, köztük a négy sértettet hallgattuk ki, és a vallomásokban mutakozó későbbi ellentétek tekintetével szembesítést is végeztünk.

Az iratismertetések után az ügyet 2012. augusztus 13-án vádemelési javaslattal megküldtük a Makói Járási Ügyészségnek, amely vádat emelt a gyanúsított ellen. A bíróság 2013. október 30-án Zs. Róbertet halmazati büntetéssel nyolc év börtönbüntetésre, mellékbüntetésként hat év közügyektől eltiltásra ítélte.