

---

**A DOKTORI ISKOLÁKBAN MEGVÉDETT NÉVTANI TÉMÁJÚ  
DISSZERTÁCIÓ 2012-BEN**

**MEGYERI-PÁLFFI ZOLTÁN:  
NÉV ÉS JOG – A NÉVVISSELÉS JOGI SZABÁLYOZÁSÁNAK  
FEJLŐDÉSTÖRTÉNETE MAGYARORSZÁGON**  
Debreceni Egyetem Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola,  
Jogtudomány  
Debrecen, 2012. 218 lap  
Témavezető: Balogh Judit  
Opponensek: Raátz Judit, Homoki-Nagy Mária, Kiss László  
Védés: 2012. október 24.

Megjelenés:

Megyeri-Pálffi Zoltán: Név és jog. A névviselés jogi szabályozásának  
fejlődése Magyarországon  
Dignitas Iuris Debreceni Iskola. A Debreceni Egyetem Állam- és  
Jogtudományi Kar és a Gondolat Kiadó közös sorozata 12.  
Gondolat Kiadó, Budapest, 2013. 302 lap

**1. Ténamegjelölés.** – A név viselése olyan, magától értetődő, mindennapi jelenség, amely az ember életében ritka alkalmakkor kerül a középpontba. Ezek többnyire a családi élettel kapcsolatban adódnak, s ilyenkor a névadónak, illetve a névviselőnek döntést kell hoznia, hogy milyen nevet válasszon, viseljen. E döntés mind a közösség (társadalom), mind az állam (szabályozó tényező) érdekei mentén megszülethet, s ezek az érdekek mederbe terelik a szabad névválasztás folyamatát. Az értekezésben e meder – s ekképpen a név és a jog viszonyrendszerének – feltérképezésére vállalkoztam, s a hangsúlyt a szabályozás történetére helyeztem.

A kutatás nagy időtávlal áttekintését és összetett vizsgálatot kívánt meg, hiszen a névviselés kutatása olyan terület, amely önmagában nem tud létezni. Szoros kapcsolata van más diszciplínákkal: a történettudománnyal, a nyelvtudománnyal, a névtannal, a szociológiával, a jogtudománnyal, hogy csak a legfontosabbakat említsem. A feldolgozás során az érintett tudományterületek és az anyaterület, a jogtörténet hagyományos szemléletének tiszteletben tartása ötvöződött az e hagyományoktól való újító szándékú elszakadással az átfogó feldolgozás érdekében.

A névviselés rendszerén belül a természetes személyek hivatalos nevei és a névviselésükre vonatkozó szabályok állnak a dolgozat középpontjában, így nem kapnak helyet a jogi személyekre, gazdasági társaságokra, egyéb szervezetekre, kereskedelmi vagy szerzői

(ál)nevekre vonatkozó rendelkezések. Ezek a területek csak annyiban tárgyai a dolgozatnak, amennyiben a célzott terület átfogó ábrázolása említésüket megkívánta.

**2. A kutatás eredményei.** – Az öt fejezetből álló értekezés hipotézisként megfogalmazott kérdéseire összefoglaló jelleggel az alábbi válaszok fogalmazhatók meg.

**2.1. Hogyan jelent meg a névviselés állami szabályozása?** – A 18. századi Magyarországon a kételemű névhasználat, a vezeték- és utónevek rendszere a társadalom széles rétegeiben már állandó volt. A vizsgálat ezt az állapotot vette alapul. Kötelező névhasználatról szóló rendelkezés hiányában az igazgatási gyakorlat (összeírások, anyakönyvezés stb.) mutatta e rendet, amely megsértéséhez már valamiféle állami szankció fűződött. Ezt láttuk II. József zsidókra vonatkozó, 1787-ben kiadott rendelete kapcsán. Tulajdonképpen itt kezdődik a névviselés hazai szabályozása. A következő évtizedekben is e tárgy körül forgott a szabályozás: az általánostól eltérők névviselését rendezte, amely I. Ferencnek 1815-ben, a görögkeleti vallású személyek neveit szabályozó rendelkezésében öltött testet.

I. Ferenc uralkodásához fűződik az is, hogy a nemesek és nem nemesek névváltoztatása kifejezetten igazgatási útra terelődött. A nemesség névváltoztatásai közvetlenül a legfelsőbb szervek hatáskörébe tartoztak, s a király engedélye a Királyi Könyvek lapjain is megjelent, a nem nemesek névváltoztatási kérelmeit pedig az alsóbb (városi és vármegyei) szervek útján a Helytartótanács, illetve a Magyar Udvari Kancellária bírálta el. Ez az – 1814-től a szabályozásban is megjelenő – eljárási rend azonban nem jelentette azt, hogy mindenki így változtatott nevet. Ezt a 18–19. századi Bihar vármegyei nemességvizsgálati iratanyag áttekintése is igazolta. A névviselő sok esetben éppen a nemességvizsgálatok során kényszerült arra, hogy származása igazolása érdekében névváltozásának okát feltárja. A vizsgálat esetek megmutatták, hogy amikor az állami szervek az eljárás végén a változott névvel állították ki a dokumentumokat, mintegy legalizálták a bekövetkezett névváltozást.

**2.2. Hogyan alakult ki a névviselési jog mai arca?** – A kérdésre a 19. századi polgári kor változásai adják meg a választ. Az anyakönyvezés állami kézbe vétele 1894-ben már olyan állapotában érte a magyarországi névviselést, amely magán hordozta egy szabályozott terület csaknem minden jellemzőjét. A születéskor kapott nevet anyakönyvezték, a névváltoztatások az állami szervek hatáskörébe tartoztak, azonban a törvényi szintű rendezés hiányzott. Az 1894-es anyakönyvi törvény 44. §-a, amely névviselési kötelezettséget írt elő, jól jelezte, hogy a névviselés elindult afele, hogy a jog elkülönült szabályozási területévé váljon. Ezt az utat tükrözi a személyiségi jogok magyarországi térhódítása is, aminek köszönhetően már beszélhetünk névjogról.

**2.3. Milyen jellegű a névviselés jogi szabályozása?** – A személyiségi jogok kifejlődésével már megkérdőjelezhetlenné vált a tétel, hogy névhez mindenkinek van joga. Ekképp elválaszthatóvá vált a névjog és a névviselési jog egymástól. A névjog a névviselés magánjogi vetületeként határozható meg, a névviselési jog pedig eljárási, adminisztratív jogi megközelítésként. Ez a különbségtétel azonban a szakirodalomban is csak elméletileg létezik, hiszen a névjog és a névviselési jog legtöbbször szinonimaként fordul elő. E kettős jogi jellemző a szabályozásra is rányomja bélyegét, ezért számos jogterület rendelkezik a név viselésének egyes vonatkozásairól. Az értekezésben külön fejezetet szenteltek e jogi jelleg bemutatásának.

**2.4. A névviselés jogi szabályozásának belső vizsgálata.** – A negyedik fejezet célkitűzése a születéskori névadás, a házassági névválasztás, továbbá a névváltozás, névváltoztatás szabályösszességének elemzése. A kutatáshoz a házassági névválasztási lehetőségek bővülése adta az apropót. Az egyes házassági névformák megjelenése a háttérben zajló társadalmi változások indikátoraként értelmezhető. Ebben megmutatkozik a férfiak és nők házasságbeli helyzetének átértékelődése, amelyet a jogalkotó is leképez a rendelkezések módosításával. Az egyféle – a korábbi időszakokban általánossá vált – asszonynév-képzős házassági névforma mellett az újabbak a női egyenjogúság deklarálásaként jelentek meg (1952, 1974). Majd a férfiakat is „egyenjogúsította” a jogalkotó, és megengedte számukra, hogy ők is választhassanak házassági nevet (2002). Az értekezés a háttér megvilágítására is kísérletet tett a szociológiában ismert kérdőívezés módszerével. Ez a saját felmérés számos érdekes motivációs tényezőre hívta fel a figyelmet, valamint – a szűk földrajzi adatfelvételi terület ellenére – visszaigazolta egyúttal az országos tendenciát is: a mai házasuló nők körében a *Kovácsné Széplaki Éva* forma a legnépszerűbb, és a férfiak még nem élnek a választási lehetőséggel. Ez utóbbi tény a jogalkotó „gyorsaságát” fejezi ki: tömeges igény még nem fogalmazódott meg a férfiak házassági névválasztásáról illetően.

Ugyancsak a társadalom tagjainak változó gondolkodásmódját jelzik azok a tervezetek, amelyek a bejegyzett élettársi kapcsolatot érintették. Az élettársi név bevezetésének igénye megjelent a jogalkotó előtt, de az ezt az utat lezárta. Ennek ellenére ez a névviselési javaslat is egyfajta változást jelzett. Ehhez hasonlóan az utónévadás divathullámai is sajátos értékváltozásokat mutatnak meg korunkból.

Míg a házassági névviselés és az utónévadás alakulása a mai társadalmi folyamatokra világít rá, addig a névváltoztatás szabályozástörténete egy érdekes kor sajátos politikai felfogását tükrözi vissza. A 19. század elején igazgatási üggyé váló névváltoztatás, szinte egygyé válva a névmagyarosítással, igazi társadalmi mozgalommá nőtte ki magát. A névmagyarosítások mögötti társadalmi jelenség elemzése azonban e szabályozástörténeti értekezés kereteit feszegetné, így a vizsgálat tárgya „pusztán” a névváltoztatásra vonatkozó rendelkezések fejlődése.

Az említett társadalmi folyamatok sajátosan hatottak az állampolgárok névviselési „szokásaira”: ezeket ismerte fel és értékelte a jogalkotó a jogi szabályozásban. Mindez választ adott arra, hogyan változtattak a névviselési tendenciák a névviselési szabályokon.

**3. Az új irányok.** – A feldolgozás során két alpmunka megkerülhetetlen volt. Az egyik SZEMÉLYI KÁLMÁN „A névjog” című munkája (Bp., 1915), amely a személyiségi jogok körében tárgyalja a témát. A másik KARÁDY VIKTOR és KOZMA ISTVÁN „Név és nemzet” című műve (Bp., 2002), amely elsősorban a tömeges méreteket öltött névváltoztatás 19–20. századi jelenségét tárja fel, társadalomtörténeti megvilágításban. Mindkét munka meghatározó mérce volt a kutatásban, mert megmutatta, mi a „minimum”, másrészt azért, mert kijelölte a magához képest eltérő irányt.

SZEMÉLYI KÁLMÁN munkájához képest többlet lehetőség volt az 1915 óta bekövetkezett változások bemutatása. Az eltelt időben sajátos – de érthető – módon a névviselési szabályok összefonódtak az anyakönyvi igazgatással. Az 1894-es anyakönyvi törvénytől kezdve a területet egyre-másra érintették a jogalkotás hullámai, ám sajnos nem tudatos kodifikáció valósult meg. Elsősorban alaki rendelkezésekkel találkoztunk egészen a 20. század közepéig, amelyek zömmel alacsony jogforrási szinten jelentek meg. Ez az érintettek

dolgot jelentősen nehezítette, különösen a névváltoztatókét; annál is inkább, mivel azt a kormányzat politikai eszközként használta fel asszimilációs céljai érdekében. Igaz, hogy 1933-ban a belügyminiszter egységes szabályozásra törekedve rendeletet bocsátott ki a tárgykörben, de ez sem jelentett teljes eredményt.

A második világháború után a névviselés joga politikai tartalmát elvesztette, de egységes törvény nem született. Fontos előrelépést jelentett, hogy egyre több anyagi jogi rendelkezés született (házassági névviselés, a gyermek neve a családjogi törvényben, névviseléshez való jog a polgári törvénykönyvben). 1982-ben az anyakönyvezési szabályokkal együtt a névviselés is törvényerejű rendeleti formát öltött, de az igazi kodifikáció felé vezető első lépésre az ezredfordulót követő évekig kellett várni. Az Alkotmánybíróság 2001-es ún. névhatározata munkára kényszerítette a jogalkotót, aki ennek immár egy jogszabályban – de még mindig az 1982-es jogszabályt módosítva – tett eleget 2002-ben. A legutóbbi változás (2010) pedig csak az elektronikus anyakönyvezés bevezetésében hoz újat. Az új anyakönyvi törvény hatályba lépése betetőzheti a 2002-ben elkezdődött törvényi szintű, egységes szabályozás megteremtését a névviselésben.

Az értekezés azonban nem pusztán a SZEMÉLYI KÁLMÁN műve óta eltelt időszak tárgyalásával igyekszik többet nyújtani, hanem összhangba is kívánja hozni a névviselés jogi relevanciáit más tudományterületekkel. Felismerve azt, hogy a névviselés a „mindennapisága” miatt számos tudományterület tárgyává válhat, a kutatás felhasználta a jogtudományon kívüli tudományos eredményeket, ezzel tudatosítva azt, hogy a névviselés társadalmi, társadalomtudományi jelenség. A KARÁDY–KOZMA szerzőpáros művének eredményei feleslegessé tették a névváltoztatások társadalom- és politikatörténeti hátterének elsődleges források alapján való feldolgozását. Azonban ez a lemondás azt is jelentette, hogy a cél érdekében másra kellett a hangsúlyt helyezni.

A szabályozástörténeti áttekintés eleve feltételezte a névviselés egészének a vizsgálatát, így nemcsak a névváltoztatásokkal, hanem a gyermekek és a házastársak neveivel is kellett foglalkozni, s kitérni a névjog más területeire is. Ugyanakkor a KARÁDY–KOZMA-féle irányhoz képest az is eltérést jelentett, hogy időben tágabb keretek között mozgott a kutatás. A szabályozás kezdeteinek feltárása elvezetett a nemességigazolások névviselésbeli aspektusaihoz, amelyekről a vonatkozó szakirodalom eddig nem szólt.

A tágabb időbeliség nemcsak a múlt irányában mutatott új irányokat, hanem a jelen felé is, hiszen a hatályos és a közeljövőben hatályba lépő rendelkezések, azok tervezeteinek elemzése is a dolgozat tárgyává vált, s ezen a vonalon a KARÁDY–KOZMA szerzőpáros és SZEMÉLYI KÁLMÁN munkájához képest meghatározott új irányok is összeértek.

### PhD thesis on Onomastics defended in 2012

The brief summaries and the most important data of onomastic PhD dissertations defended successfully at doctoral schools in Hungary are published regularly in *Névtani Értesítő*: year of completion, size, consultant, opponents, date of defence. – More detailed summaries, summaries in English and complete dissertations can be found on the home page of the Onomastic Section of the Society of Hungarian Linguistics (<http://nevtan.mnyt.hu>). A copy of the dissertations can be found in the libraries of the respective universities. – The dissertation presented here: MEGYERI-PÁLFFI, ZOLTÁN: Name and the law – The history of the development of name-bearing regulation in Hungary.