

A Magyarhoni Földtani Társulat 2023. június 28-ai Rendkívüli Közgyűlése Jegyzőkönyv

A Rendkívüli Közgyűlés időpontja: 2023. június 28. (szerda), 10 óra

A Rendkívüli Közgyűlés helye: ELTE TTK (1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/C), 0.822 Mogyoródi terem.

Határozatképtelenség esetén a Rendkívüli Közgyűlés új időpontja: 2023. június 28. (szerda), 10.15 óra változatlan napirenddel
Résztevők: 23 fő

10.00: Má dai Ferenc megállapítja a határozatképtelenséget, és 10.15-re hívja össze a megismételt Közgyűlést.

A Közgyűlés összehívását Má dai Ferenc mint az Ellenőrző Bizottság Elnöke kezdeményezte. Az Elnökség érintettsége miatt az ülést is Má dai Ferenc vezette (továbbiakban Levezető Elnök – L.E.).

Má dai Ferenc ismerteti a hibrid ülés elmaradásának okát: Alapszabályunk az online, illetve hibrid Közgyűlés megtartásáról nem rendelkezik, és a vonatkozó hatályos jogszabályok alapján ennek hiányában az online csatlakozás a Közgyűléshez nem lehetséges. Ha a jövőben a hibrid Közgyűlést érvényesnek szeretnénk tekinteni, akkor alapszabály-módosításra van szükség. Ezt külön Közgyűlésnek kellene jóváhagynia, és a módosított alapszabályt a Közgyűlés után a Cégbíró ságon kell bejegyeztetni.

L.E. jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Bodor Emesét.

Bodor E. a feladatot vállalja, a Közgyűlés résztvevői a jegyzőkönyvvezető személyét egyhangúlag elfogadják.

L.E. a jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Mindszenty Andreát és Gál Pétert.

A Közgyűlés résztvevői egyhangúlag elfogadták a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét.

A bankokra vonatkozó megjegyzések az egyes társulati tagok magánvéleményét tükrözik, nem polgári peres vagy büntetőeljárásban megállapított tények.

Ezt követően L.E. ismerteti az előzetesen megküldött napirendet.

Napirend:

1. A Társulatot ért pénzügyi csalás ismertetése – Má dai Ferenc, Babinszki Edit
 2. Az Ellenőrző Bizottság vizsgálatának eredménye a csalás okairól – Má dai Ferenc
 3. A Közgyűlés döntése a pénzügyi csalás személyi konzekvenciáival kapcsolatban
 4. Az ellenőrző bizottsági vizsgálat és a Választmány állásfoglalása alapján közgyűlési határozat a Társulat információbiztonságával kapcsolatos teendőkről – Má dai Ferenc
 5. A 2023-as költségvetés ismertetése és a csalás hatásainak bemutatása, kiigazítási javaslat – Bodor Emese
- Zárszó

A napirend megszavazása előtt L.E. hangsúlyozza, hogy a 3. napirendi pont rendkívül nagy jelentőségű. Kérdés, hogy – noha elvileg ezzel a létszámmal is szabályos a Közgyűlés –, mennyire tartják ezt a jelenlevők valóban reprezentatívnak.

Szanyi János rákérdez, hogy a következő Közgyűlés erről lehetne-e hibrid típusú.

L.E.: Nem, erre a jogszabályi keretek abban az esetben sem adottak.

Határozat: A napirendet a Közgyűlés ellenszavazat nélkül elfogadja.

1. Napirendi pont

L.E. ismerteti az Ellenőrző Bizottság vizsgálata alapján a Társulatot ért pénzügyi csalást (*I. táblázat*).

I. táblázat. A Társulatot ért pénzügyi csalás okai és érintettjei

Ok	Érintett személyek, testületek, intézmények
Folyószámlán lévő, nem lekötött jelentős összeg, jogszabályi megfelelés miatt(?)	Elnökség, Titkárság
Nyilvánosan hozzáférhető adat a folyószámlán lévő összegről kötelező adatszolgáltatás miatt	Elnökség, Titkárság, civil szervezetek nyilvántartása
Egyszemélyes rendelkezési jog átutalás esetén 6 személy részére, SMS azonosítás alkalmazása, tokenes azonosítás hiánya	Titkárság, Elnök
A bank nem tette kötelezővé a tokenes azonosítást	K&H Bank
Telefonról történő gyors ügyintézés zaklatott állapotban	Babinszki Edit
Napi limit beállításának hiánya	Titkárság, Elnök
Bank laza ügyintézése, három nagyszegű utalás átengedése vizsgálat nélkül	K&H Bank
A bank többszöri kérdésre is elegendőnek ítélte a Társulat pénzkezelését biztonsági szempontból	K&H Bank
Hekker csoport akciója	Rendőrségi feljelentés megtörtént

Ezt követően Babinszki Edit felolvassa a konkrét eset összefoglalását, melyet változtatás nélkül teszünk közzé:

„Május 26-án egy közeli hozzátartozóm egészségügyi állapota miatt igen zaklatott lelkiállapotban voltam. Ekkor, a délelőtti folyamán kaptam egy telefonhívást, amelyben a csalók azt állították, hogy az OTP Bankból keresnek, mert a saját cégem számlájáról (a Rocky Shore Pictures Kft. számlájáról) gyanús utalásokat indítottak egy kecskeméti cég OTP-s számlájára, és kérdezték, hogy ezeket én indítottam-e. Mondtam, hogy nem én voltam. Erre a „banki ügyintézők” mondták, hogy ezeket vissza kell vonatnom, illetve ki kell vizsgálniuk az ügyet, átkapcsolnak a saját számlavezető bankomhoz. Itt újabb csalóhoz kapcsolnak, aki a megszokott banki beazonosítást elvégezte rajtam. Ez az állítólagos bankbiztonsági szolgálat azt mondta, hogy kapcsolatban állnak a rendőrséggel is, mivel nem ez az első eset. Az állítólagos biztonsági szolgálat kérésére letöltöttem a telefonomra egy alkalmazást, amit elindítottam. Egészen sokáig nem gyanakodtam semmire, ugyanis ők végig azt állították, hogy az én saját cégem számlájával van valami probléma, ott kell visszavonni az elindított utalásokat. Az én cégem számlájához SMS-értesítés van beállítva, hogyha bármi pénzmozgás történik, akkor arról értesítést kapok. Mivel nem kaptam semmilyen értesítést, ezért úgy gondoltam, hogy tényleg az folyik, amit állítottak, azaz azokat a gyanús utalásokat visszavonják. Ez egy jó ideig eltartott, közben mindenféle biztonsági óvintézkedésről tájékoztattak, hogy miket nem szabad legközelebb elkövetnem, hogy nehogyan becsapjanak. Időközben elértem a közeli hozzátartozómhoz, és elláttam, és egy kicsit nyugodtabb lettem, mert láttam, hogy minden rendben van vele. Ezután nem sokkal az én cégem euró számlájáról átvezették a forintszámlámra a pénzt, amiről kaptam SMS-értesítést. Ez gyanússá vált. Ezzel egy időben megkértek, hogy lépjek be az alkalmazásba, és nézzem meg, hogy hiányzik-e pénz a számláról. Én ennek eleget tettem, és beléptem, és megállapítottam, hogy a saját cégem számlájáról nem hiányzik pénz, csak átvezetődött az euróról a forint számlára. Amikor beléptem, akkor tudatosult bennem, hogy a K&H-s elektronikus hozzáférésekben én hozzáférek a Társulat számlájához is. Nekem ez addig azért nem jutott eszembe, mivel öt éve vagyok főtitkár, (zárójelben megjegyzem, hogy én öt évvel ezelőtt sem akartam elfogadni, hogy hozzáférjek a Társulat számlájához, mert nem vagyok felelős a pénzügyekért, és nem is én végzem a pénzügyi feladatokat), viszont én az elmúlt öt év alatt soha nem léptem be és nem indítottam utalást, és semmi egyebet nem csináltam a Társulat számlájával. Ha én számláztam a társulatnak, azt is mindig a Titkárságnak küldtem, hogy ők utalják, hiszen ők kezelik a pénzügyeket és a számlákat. Bennem csak akkor tudatosult a csalók jogosulatlan hozzáférése, amikor beléptem a Társulat számlájára, és láttam, hogy azon jóval kevesebb pénz van. Azt azért nagyjából tudtam, hogy negyven-
valahány milliónak kell lenni, viszont csak huszonhat volt.

Utólag tudtam meg, hogy ekkorra a bank – mivel gyanús utalások indultak a nevemben (két közel ötmillió és egy közel tízmillió) – letiltott mindenféle utalást, ami tőlem érkezett. Én ezt akkor nem tudtam, csak azt láttam, hogy nagyjából 20 millió forint hiányzik a Társulat számlájáról. Viszont a csalók érzékelték, hogy ők nem tudnak többet utalni. Amikor később visszanéztem az asznapi utalásokat, láttam, hogy volt még több, teljesítenlen utalás, amit ők indítottak, de ezek már csalás gyanúja miatt nem mentek el. Engem arra kértek, hogy a rendőrség kérésére – „akikkel ők kapcsolatban állnak” – utaljam át egy biztonságos számlára a maradék pénzt, ők megadják a rendőrségtől kapott nevet és számlaszámot. Én ezt megtagadtam. Erre azt mondták, hogy jó, akkor a saját másik számlámra utaljam át, hogy a maradék pénz biztonságban legyen. Ezt megpróbáltam, mivel azt gondoltam, hogy ezzel nagy gond nem lehet, majd visszautalom, de akkor legalább nálam, egy biztonságos számlán lesz a pénz. Viszont ez az utalás sem ment már el. Ezután azt mondták, hogy menjek be egy bankfiókba, és közöljem, hogy minden ma indított utalást én kezdeményeztem, és hogy ezeket hajtsák végre. Nyilván azért, hogy a korábbi, már nem teljesült hamis utalások elmenjenek. Én ekkor már mentem a bankfiókba, de nem azért, hogy ezt megtegyem, hanem azért, hogy szóljak, hogy csalás történt, és hogy állítsanak le mindent. Illetve, amit lehet, csináljunk vissza. Mikor

beértem a bankba, akkor kiderült, hogy én nem vagyok jogosult erre, és ez ügyben semmit nem tehetek, csak a Társulat elnöke intézkedhet. Úgyhogy felhívtam Tivadart meg Emesét, de épp senki sem vette föl. Szerencsére Tivadar egy pár perc múlva visszahívott, és akkor kértem, hogy ők intézkedjenek ebben az ügyben. Ezenkívül kértem a bankot, hogy minden hozzáférhetőséget tiltsák le, hogy ne legyen még további utalások történjenek. Amikor ez megtörtént, akkor elmentem a rendőrségre, hogy feljelentést tegyek. Ott azt mondták, hogy nem tudok feljelentést tenni, mert nem én vagyok a károsult, csak tanúvallomást tudok tenni az ügyben. A tanúvallomást megtettem, ezt elküldtem utána másnap az elnökségnek. Másnap ez alapján a Társulat megtette a feljelentést.”

L.E. szavazásra kéri a Közgyűlés résztvevőit. Szavazniuk arról kell, hogy a tájékoztatást ilyen formában elfogadják-e. A Közgyűlés ellenszavazat nélkül elfogadja a tájékoztatást.

Határozat: a Közgyűlés elfogadja a tájékoztatást

2. napirendi pont

EB-vizsgálat eredménye a csalás okairól.

Az Ellenőrző Bizottság megállapítása:

1. Többéves rutinszerű és adatbiztonsági szempontból elavult ügykezelés folyt a Titkárság és a K&H Bank részéről, ahol az egyes, nem kellően szigorú eljárások alkalmazása önmagukban eddig nem okoztak problémát.
2. A BG és az EB az éves jelentésekben az előző évi költségvetés szabályosságát vizsgálta, a vagyongazdálkodást nem.

Személyi felelősség (az Ellenőrző Bizottsági vizsgálata alapján):

- Babinszki Edit egyszemélyi felelőssége nem merül fel
- A Titkárság a korszerű, szigorú és modern csalásokkal szemben védelmet nyújtó megoldásokra nem volt felkészülve, a bankszámla feletti rendelkezési joggal 2023. május 26-án 6 fő rendelkezett egymástól függetlenül
- Az Elnökség utalásai az Alapszabály szerint valósultak meg, a gazdálkodásban szabálytalanság nem történt
- Az egyszerű védelem (napi limit beállítása) hiányzott
- A Titkárság és Babinszki Edit jóhiszeműen járt el: rendőrségi feljelentés és a banki biztonsági osztállyal történt kapcsolatfelvétel
- A bankkal szembeni fellépést folytatni kell

L.E. megkérdezi a Közgyűlést, hogy az Ellenőrző Bizottság vizsgálatának eredményét elfogadják-e. A Közgyűlés az Ellenőrző Bizottsági vizsgálat eredményét egyhangúlag elfogadja.

Határozat: Az Ellenőrző Bizottság vizsgálata megfelelő volt.

3. napirendi pont

Személyi felelősség

L.E. ismerteti a Választmány állásfoglalását a történetekkel kapcsolatban

Választmány állásfoglalása (2023. június 14.):

- A választmány a személyi kérdésekben a megismert tények alapján állást foglalt, és a közgyűlés számára napirendi pontot terjesztett elő.
- Babinszki Edit egyszemélyi felelőssége nem merül fel
- A Választmány egyetértett az EB megállapításaival és javaslataival
- A Választmány javasolta a kártérítési eljárásba pénzügyi csalásokban specialista ügyvéd bevonását

A Választmány javaslatára a Titkárság adathalászcsalásokra specializált ügyvédnél kért konzultációt. *Dr. Miholics Krisztián ügyvéd javaslata:*

- Nem javasol perindítást a nyereség kis esélye miatt
- Az MNB kárenyhítési alapjára a Társulat nem jogosult
- A folyamatban lévő rendőrségi eljárás során várható az összeg megtérülése

L.E. ismerteti, hogy az Elnökség bizalmi szavazást kér a kialakult helyzet miatt.

A kialakult helyzetért az Elnökség a felelősséget kollektíven vállalja.

A Titkárság dolgozói az Elnökséggel kapcsolatos döntést magukra is érvényesnek tekintik.

Szavazás (titkos szavazással):

A Közgyűlés a kialakult helyzetben megvonja a bizalmat az Elnökségtől.

Igen (megvonja)

Nem (tovább támogatja az Elnökséget)

Mindszenty Andrea: Mi lesz, ha az Elnökségtől megvonja a bizalmat a Közgyűlés?

M. Tóth Tivadar: Ez egy olyan horderejű kérdés, aminél valakinek vállalnia kell a felelősséget. Egyértelmű, hogy ez a felelősség nem egyszemélyi, hanem kollektív. Lehetne a felelősségvállalók körét bővíteni korábbi elnökségek vagy különböző bizottságok tagjaival, de az Elnökség úgy döntött, hogy a Társulatért folyó munkát akkor lehet folytatni, ha a jelenlegi Elnökség vállalja ezért a felelősséget, és elfogadja, bármit is döntsön a Közgyűlés.

L.E.: Az Ügyrendet és az Alapszabályt követve a bizalom megvonása esetén a következők szcenárió lép életbe:

– Az Ellenőrző Bizottság Elnökének felügyeletével ügyvivő elnökség állna fel, a jelenlegi Elnökség és a titkársági dolgozók a folyó ügyeket addig viszik tovább, míg be nem iktatják az új elnökséget.

– A jelen Közgyűlés felkér egy Választási Bizottságot, amelyik a jelöltállítást elvégzi.

– Egy következő, rendkívüli Közgyűlés választja meg az új vezető tisztségviselőket.

A bizalmi szavazáshoz szavazatszedő és -számláló bizottság szükséges. L.E. felkéri Harman-Tóth Erzsébetet és Kis Annamáriát, hogy ezt a tisztséget vállalják el. Ők elvállalják a tisztséget. A Közgyűlés egyhangúlag megszavazza a szavazatszedő és -számláló bizottságot.

A Közgyűlés szavaz. Az érintettek (Elnökség jelenlévő tagjai és a titkárság dolgozói) érintettségük miatt nem szavaznak.

Harman-Tóth Erzsébet ismerteti a titkos szavazás eredményét.

16 fő szavazásra jogosult, 16 érvényes szavazat lett, melyekből 3 fő vonja meg és 13 fő fenntartja a bizalmat.

Határozat: A Közgyűlés az Elnökséget pozíciójában megerősíti, további támogatását biztosítja.

M. Tóth Tivadar megköszöni a Közgyűlés támogatását.

L.E. ismerteti a felmentvényt:

A Rendkívüli Közgyűlés a vezető tisztségviselőkkel (M. Tóth Tivadar – Elnök, Babinszki Edit – Főtitkár, Geiger János, Haas János, Piros Olga, Zajzon Norbert – Társelnökök, Botfalvai Gábor – Titkár), valamint az ügyvezető Bodor Emese személyével szemben kártérítési igényt nem támaszt.

A kárt a Főtitkár, Babinszki Edit ellenőrzési körén kívül eső – a tisztségelfogadó nyilatkozat aláírásakor előre nem látható – körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a kárt elhárítsa, ezért a Közgyűlés a vezető tisztségviselőket és az ügyvezetőt is a kártérítési felelősség alól felmenti.

Babinszki Edit hangsúlyozza, hogy a felmentvény alapján a Társulat nem támaszt kártérítési igényt. Ha a rendőrségi eljárásban bármilyen büntetőjogi értelemben terhelő tényre derül fény, arra ez nem vonatkozik.

A Közgyűlésben az Elnökség tagjai és a Titkárság dolgozói érintettségük miatt nem szavaznak a felmentvényről. A felmentvényt a Közgyűlés egyhangúlag elfogadta.

Határozat: A Rendkívüli Közgyűlés a vezető tisztségviselőkkel (M. Tóth Tivadar – Elnök, Babinszki Edit – Főtitkár, Geiger János, Haas János, Piros Olga, Zajzon Norbert – Társelnökök, Botfalvai Gábor – Titkár), valamint az ügyvezető Bodor Emese személyével szemben kártérítési igényt nem támaszt. A kárt a Főtitkár, Babinszki Edit ellenőrzési körén kívül eső – a tisztségelfogadó nyilatkozat aláírásakor előre nem látható – körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a kárt elhárítsa, ezért a Közgyűlés a vezető tisztségviselőket és az ügyvezetőt is a kártérítési felelősség alól felmenti.

4. napirendi pont

- Adatbiztonsági teendők (az Ellenőrző Bizottság vizsgálata alapján)
- Folyószámlán lévő összeg lekötése (folyamatban van)
- Számlakezelési jogkör felülvizsgálata (megtörtént, 3 fő)
- Napi limit beállítása (saját Netbankban megtörtént)
- Kettős aláírás bevezetése utaláskor (megtörtént)
- Tokenes azonosítás (van)
- A Társulat számítógépeinek adatbiztonsági megerősítése (folyamatban)
- A honlap adatbiztonsági megerősítése (folyamatban)

L.E. felhívja a figyelmet arra, hogy ezeknek a biztonsági intézkedéseknek költsége van, és megkérdezi, az ezirányú költséget támogatja-e a Közgyűlés.

A Közgyűlés ellenszavazat nélkül támogatja az adatbiztonsági költségeket.

Adatbiztonsági teendők (Választmányi kiegészítés)

– Bankváltás indokoltsága?

– A Gazdasági Bizottság rendszeresen tekintse át a Társulat pénzkezelési, vagyongazdálkodási gyakorlatát, és ha biztonsági rést észlel, annak javítására tegyen javaslatot az Elnökség felé.

L.E.: A Közgyűlés támogatja-e a bankváltást: igen, a Közgyűlés ezt egyhangúlag elfogadja

Határozat: A Közgyűlés utasítja az Elnökséget és Titkárság dolgozóit, hogy a bankváltást pénzügyi szakértő bevonásával készítsék elő és a lehető leghamarabb tegyék is meg.

Mádai Ferenc: A Gazdasági Bizottság rendszeresen tekintse át a Társulat pénzkezelési, vagyongazdálkodási gyakorlatát, és ha biztonsági rést észlel, annak javítására/megszüntetésére tegyen javaslatot az Elnökség felé!

Piros Olga: A GB feladatainak módosítása alapszabály-módosítást igényel, amit a jelen Közgyűlés így most nem tehet meg.

Mádai Ferenc: Akkor egyelőre ez ajánlás marad a Gazdasági Bizottság részére.

5. napirendi pont

A költségvetés módosítása

Bodor Emese: Az eset a Társulat napi működését, idei terveit és programjait nem veszélyezteti. Mivel azonban a családok a biztonsági tartalékunk körülbelül 43%-át tulajdonították el, ezért az Elnökség szükségesnek tartja, hogy még megfontoltabb pénzügyi gazdálkodást folytasson a jövőben. A 2023-as, Gazdasági Bizottság által ellenőrzött, rendes évi Közgyűlésen elfogadott költségvetés a *II. táblázatban* látható.

Azóta elnyert pályázati összegek:

MTA Földtani Közlöny: 1.100.000.-

MTA Működési költség: 901.000.-

FÖCIK: 1.397.000.-

NEA: 150.000.-

Mindösszesen: 3.548.000.-

A biztonsági kiadásaink csak becsltek.

II. táblázat. A Magyarhoni Földtani Társulat 2023. évre elfogadott költségvetése

Megnevezés			Megnevezés		
	2022. évi tény	2023. évi terv		2022. évi tény	2023. évi terv
1	4.424	4.000	1	302	100
2	2.150	2.000	2	6	0
3	942	1.000	3	0	0
4	3.945	2.000	4	1.263	1.500
5	7.704	300	5	513	550
6	339	300	6	48	27
7	4.918	5.000	7	3	0
8	24.422	14.600	8	154	0
			8/A	546	600
			9	0	0
			10	1.699	1.200
			10/A	69	85
			11	237	250
			12	13	15
			13	5.135	3.500
			14	600	200
			15	96	300
			16	179	0
			17	960	990
			18	0	0
			19	1.133	0
			20	16	16
			21	5.259	1.800
			22	468	500
			23	5.026	5.000
			24	23.725	16.633

A könyvelővel egyeztetve, könyveléstechnikailag akkor írható le megfelelőképp a csalás ténye, ha az erre vonatkozó sor bekerül a költségvetésbe (III. táblázat).

III. táblázat. A Magyarhoni Földtani Társulat újonnan beterjlesztett költségvetése a 2023. évre

Megnevezés	2022.évi tény	2023. évi terv	Megnevezés	2022. évi tény	2023. évi terv
1 Egyéni tagdíj	4.424	4.000	1 Eszközök, irodaszerek, anyagok	302	100
2 Szervezeti tagok tagdíja	2.150	2.000	2 Javítások, karbantartás	6	0
3 Működési egyéb bevételek	942	1.000	3 Külföldi kiküldetés	0	0
4 Rendezvények árbevételei	3.945	2.000	4 Nyomda, sokszorosítás	1.263	1.500
5 Közhasznú célra kapott támogatás	7.704	3.548	5 Posta, telefon, internet	513	550
6 Pénzügyi műveletek bevételei (kamat, árfolyambevétel)	339	300	6 Könyvek, kiadványok	48	27
7 Projectek	4.918	5.000	7 Szállítás, rakodás	3	0
8 Összesen:	24.422	17.848	8 Bérleti díj (2017-től)	154	0
			8/A Nemzetközi tagdíj	546	600
			9 Továbbképzés, konf.részv.díjak	0	0
			10 Egyéb igénybevett szolgáltatások	1.699	1.000
			10/A Közüzemi díjak	69	85
			11 Bankköltség	237	250
			12 Biztosítási- és hatósági díjak	13	15
			13 Bérköltség + járulékok	5.135	3.500
			14 Pályázati díjak + társ jut+ajándékok	600	200
			15 Reprezentációs költség	96	300
			16 Saját gépkocsi használat	179	0
			17 Könyvvelési + pü + humánpolitikai szolg	960	990
			18 BKV bérlet	0	0
			19 Értékcsökkenési leírás	1.133	1.000
			20 Területi szervezetek költségei	16	16
			21 Rendezvények kiadásai	5.259	1.800
			22 Egyéb ráfordítások, adók, kult. járulék, árfolyamvesztés	468	500
			23 Projectek	5.026	5.000
			24 Információbiztonsági kiadások		3.000
			25 Csalás miatt elveszített összeg		19.796
			ÖSSZESEN:	23.725	40.229

L.E. megkéri a jelenlevőket, hogy szavazzanak a módosított költségvetésről. A Közgyűlés 1 tartózkodással a módosított költségvetést elfogadja.

Határozat: A módosított költségvetést a Közgyűlés elfogadta.

L.E. a Közgyűlést lezárja.

Budapest, 2023. június 28.

Mádai Ferenc
Az ellenőrző Bizottság Elnöke
(s. k.)

A jegyzőkönyvet hitelesítették:

Mindszenty Andrea (s. k.)
Gál Péter (s. k.)